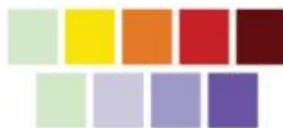


CIF



Clasificación Integrada de la seguridad alimentaria en Fases

Información y Normas que garantizan Mejores Decisiones relativas a Seguridad Alimentaria y Nutrición



Convergencia de pruebas y justificación por escrito de las clasificaciones de la CIF

Día 2

Nivel 1-Capacitación de la CIF Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

Socios Mundiales de la CIF



Con el apoyo de:





d) Convergencia de evidencia

- La CIF reúne las evidencias sobre los indicadores que miden directamente resultados de seguridad alimentaria y también factores contribuyentes, para estimar la proporción de hogares en cada Fase.

Puntos clave:

- Todas las evidencias deben considerarse para el análisis – pero solamente las evidencias relevantes con un mínimo de fiabilidad deberán usarse para la clasificación y la estimación de población;
- Solamente se consideran evidencias sobre Desnutrición Aguda y Mortalidad al grado en que éstas sean causadas por brechas alimentarias, y para confirmar o cuestionar la clasificación de inseguridad alimentaria en situaciones agudas;
- Para que se consideren los Cambios en los Medios de Vida, éstos deben ser causados por cambios negativos en las dimensiones de la seguridad alimentaria, especialmente cuando se trata de acceso a alimentos;
- Es importante proveer una **justificación para la convergencia de evidencias** –las conclusiones de los analistas harán referencia a las evidencias utilizadas



d) Convergencia de evidencia (cont.)

Puntos clave (cont.):

- Las evidencias no siempre convergen especialmente debido a que:
 - El contexto puede influir
 - Su relevancia dado que indicadores miden diferentes cosas
 - Fiabilidad, tanto en términos de Métodos como en Relevancia en el Tiempo de la evidencia
 - Evidencia que no converge debe ser cuidadosamente evaluada considerando estos factores, y las atípicas pueden tener menor importancia
- Es recomendable para la estimación de población:
 - Converger evidencia mediante **construcción de consenso y revisión crítica de evidencias**, con apoyo de la Tabla de Referencia y el Marco Analítico – no utilizando promedios, modelaje ni indicadores individuales.
 - **No utilizar intervalos para la estimaciones finales de población**– sin embargo, los **intervalos** pueden ser útiles para apoyar la estimación de población para los Resultados.
 - **Es recomendable usar el redondeo** y los porcentajes pueden redondearse al valor 0 o 5% más cercano, y las poblaciones pueden redondearse al millar más cercano.



d) Convergencia de evidencias (ejemplo)

Tabla de ejemplo sobre indicadores de Consumo de Alimentos para Convergencia de Evidencias:

	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5
FCS	24%		30%	46%	
HHS	38%	47%	15%	1%	
rCSI	39%	61%			
Conclusión del GTT-CIF	20%	30%	30%	20%	-

Antecedentes

- Sindh/Pakistan sufre una sequía severa que ha causado un aumento en la inseguridad alimentaria
- No hay convergencia de indicadores: los datos indican una brecha alimentaria potencial mediante la información de FCS, pero los hogares aún tienen algunos alimentos para consumo así que su HHS es bajo.
- Es probable que aunque no todo el 40% de los hogares tenga brechas altas en consumo de alimentos, como se espera en una Fase 4 y como parece indicar FCS, pero es probable que muchos hogares sí la tengan. Analistas no deben guiarse por uno u otro “valor extremo”, sino enfocarse en encontrar un balance



e) Regla del 20% para clasificación de área

- Se clasifica un área en una Fase CIF-IAA específica cuando **al menos el 20%** de la población en el área experimentan las condiciones relacionadas a esa **Fase o a Fases más severas**

Puntos clave:

- La **clasificación de Fase** está intrínsecamente vinculada a la estimación de **población**
- Se recomienda verificar la **clasificación final con la descripción de la Fase** para constatar que las condiciones en terreno calzan con la Fase identificada (y las estimaciones de población)

Ejemplos	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5	Fase del área
	20%	30%	35%	15%	0%	
	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5	Fase del área
	45%	40%	10%	5%	0%	



i) Clasificaciones actuales

▪ **Clasificaciones actuales se basan en condiciones actuales, independientemente de causas, contexto y duración.**

Puntos clave:

- Al igual que un termómetro mide la temperatura exacta que se siente en el momento en que se sumerge en agua caliente, la CIF clasifica exactamente lo que ve en ese momento, siendo este el producto de todos los factores [mitigantes y agravantes].
- Las tablas de población de la clasificación actual identifican quienes que se encuentran actualmente en diferentes fases de severidad.
- La población en Fase 3 o peor no refleja necesariamente toda la población que necesita acciones urgentes para disminuir las brechas alimentarias y proteger y salvar vidas y medios de vida: algunos hogares pueden estar en las Fases 1 o 2, pero sólo debido a la recepción de asistencia, y debido a ello pueden necesitar de apoyo continuo.
- Es necesario comprender el papel potencial de la asistencia humanitaria en mitigar la severidad de la Inseguridad Alimentaria Aguda.



i) Clasificaciones actuales (cont.)

Por ejemplo...

La siguiente tabla debe tener un descargo de responsabilidad

Número Actual de Personas por Fase (independientemente de entrega potencial de ayuda humanitaria alimentaria)

Área	Porcentaje actual de personas en cada Fase					Número actual de personas en cada Fase				
	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5
Área 1	10%	15%	10%	0%	0%	2,000	2,500	5,000	500	0
Área 2	0%	10%	25%	5%	0%	2,000	6,000	2,000	0	0
Área 3	5%	10%	10%	0%	0%	1,000	2,000	6,000	1,000	0
Total	15%	35%	45%	5%	0%	5,000	10,500	13,000	1,500	0

La tabla de población actual se refiere a las que se encuentran actualmente en diferentes Fases de severidad. La población de 14,500 personas en la Fase 3 o más severas no refleja necesariamente la población total que necesita medidas urgentes para reducir las brechas alimentarias y proteger y salvar vidas y medios de vida. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en las fases 1 o 2, pero sólo debido a la recepción de ayuda humanitaria alimentaria, y como resultado pueden necesitar apoyo continuo. La CIF no cuantifica el impacto de la ayuda humanitaria alimentaria y, como resultado, no se proporcionan cifras de población alternativas que descuentan los efectos de la ayuda humanitaria alimentaria.



Paso 4: Determinar la clasificación del área y estimaciones de población

Relevancia: Proveer una revisión crítica de las evidencias de apoyo y las evidencias contradictorias usadas para concluir la clasificación de la Fase del área y la estimación del número y porcentaje de personas en las diferentes Fases de IAA

Descripción del Enfoque:

- Distribuir los porcentajes de la población o de los hogares en cada Fase
- Concluir en una clasificación de área
- Proveer una conclusión sobre la clasificación final
- Asignar el Nivel de Evidencia de la clasificación

Paso 4: Clasificación del área y estimaciones de población

Distribuir los porcentajes de los hogares en cada Fase

Algunas buenas prácticas

Revisar toda la evidencia directa en un cuadro resumen

Mantener en mente consideraciones especiales para la convergencia de evidencias

Algunos buenos ejemplos

	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	Fase 5	Tendencias, contextualización y otros aspectos
Puntaje de Consumo de Alimentos	19%		53%	29%		Similar al 2015 (cuando 33% tenían un puntaje pobre) y peor que en 2016 (20% puntaje pobre)
Escala de Hambre en el Hogar	38%	9%	26%	8%	18%	Muy alta, Fase 5 vinculada a severidad alta pero no es probable que avance a Catástrofe/Hambruna, según el análisis de otros indicadores y de factores contribuyentes
Índice de Estrategias de Afrontamiento Reducido (rCSI)	14%	19%	67%			rCSI muy alto; más alto que en 2016, pero principalmente vinculado a estrategias menos severas
Puntaje de Diversidad Dietética en el Hogar HDDS	28%		32%	40%		Niveles altos de bajo puntaje de HDDS, indicando baja diversidad dietética en hogares
Estrategia de Afrontamiento de Medios de Vida Comidas por día	15%	1%	77%	13%	0%	Utilización escasa de estrategias de afrontamiento, probablemente debido a aspectos de contexto y crisis de largo plazo
Inferencia de factores contribuyentes	73%		27%			Se asume que 1 o menos de 1 comida al día es indicativo de Fase 4 o más severas
Desnutrición Aguda	50%		50%			Producción baja (solo 30–50% de lo normal) y dependencia alta en hogares pobres de su propia producción, y con precios crecientes de alimentos es indicativo que al menos 50% de hogares probablemente están en Fase 3 o más severas
			X			La incidencia baja de enfermedades y el cuidado a niños y niñas mitiga el impacto negativo en la nutrición infantil
Total	20%	25%	30%	20%	5%	

- Las evidencias deben ser reunidas para la clasificación
- Aunque los Resultados son más útiles para estimar población, las inferencias a partir de los factores contribuyentes y los análisis de tendencias son de especial valor. Analizar grupos específicos de hogares también apoya las estimaciones de población
- La evidencia no siempre converge – debe considerarse indicadores, contexto y fiabilidad (deben revisarse si hay valores atípicos)
- Debe evaluarse la evidencia de soporte y la contradictoria



Paso 4: Clasificación del área y estimaciones de población

Concluir sobre Clasificación del Área

Escribir los enunciados de la conclusión correctamente articulados

Usar la Regla del 20%

A usarse en las estimaciones de población con base en Consumo de Alimentos y Cambios en Medios de Vida, Factores Contribuyentes y Resultados

Resumir en un párrafo corto, las evidencias clave de apoyo y las contradictorias

En la medida de lo posible, la conclusión debe mencionar qué grupos de hogares son los más afectados

Análisis de Desnutrición Aguda y Mortalidad

Evaluar cómo los datos sobre DA y Mortalidad apoyan o contradicen la clasificación



Paso 4: Clasificación del área y estimaciones de población

Dimensiones Alimentarias

Factores Clave

Ejemplo de una conclusión articulada y redactada correctamente

'Aruna se ha clasificado en la **Fase 3 Crisis** de la CIF-IAA para el período abril-julio. Los principales factores de la situación son la prolongada estación seca y el bajo poder adquisitivo de la población debido a la alta dependencia de la agricultura de subsistencia como principal medio de vida. Debido a la prolongada estación seca, se estima que el 40% de los hogares se ha quedado sin sus reservas de alimentos y ahora están usando estrategias de afrontamiento insostenibles, como la venta de activos productivos para comprar alimentos a precios 50% más altos de lo normal en esta época del año. El 35% de los hogares usa Estrategias de Afrontamiento de Alimentos (rCSI mayor que 19) y el 48% tiene un Puntaje de Consumo de Alimentos límite o pobre. Los más afectados son aquellos con parcelas pequeñas que agotaron reservas, y trabajadores ocasionales que dependen totalmente del comercio para sus necesidades de energía alimentaria.'

Grupos de hogares más afectados

Resultados

CIF



Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases
*Información y Normas que garantizan Mejores Decisiones relativas a
Seguridad Alimentaria y Nutrición*



www.IPCinfo.org

Fin

Socios Mundiales de la CIF



Con el apoyo de

