

Módulo III

Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Fases”

Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases –Escala Crónica

Ing. Jerry Arguello, GSU



Énfasis en la función 1



1

Generar consenso

Permitir que partes interesadas provenientes de diversos organismos participen en análisis conjunto

MATRIZ DEL GTT

Chairsperson and Hosting Organization	Multi-stakeholder Organization Representation				
	National Government	NGOs/CSOs	International Private Sector	Special Interest	Technical Agencies and Organizations
Food Security					
Livelihoods					
Nutrition					
Markets					
Agriculture					
Climate					
Health					
Water/Sanitation					
Gender					
Trade					
Other:					

2

Clasificar gravedad y factores

Analizar la información con un Marco de análisis integrado

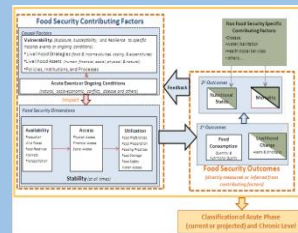
Contrastar la información con normas internacionales aceptadas

Analizar la información de manera transparente, metódica y consensuada

CUADROS DE REFERENCIA

HOJAS DE TRABAJO

MARCO DE ANÁLISIS

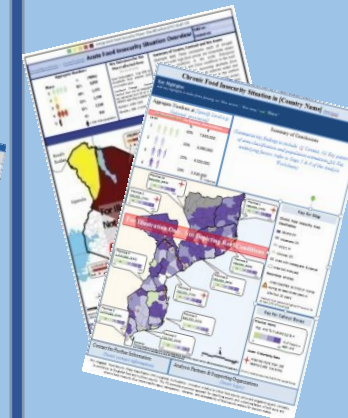


3

Comunicar para la acción

Transformar los análisis en información concisa para la acción

PLANTILLA DE COMUNICACIÓN

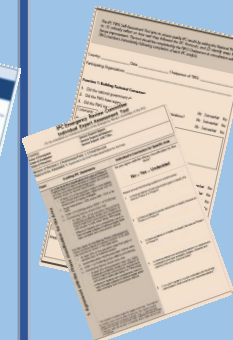


4

Controlar la calidad

Garantizar la calidad

HERRAMIENTAS DE REVISIÓN



Composición del Grupo Técnico de Trabajo - GTT



- El GTT está compuesto de expertos técnicos de organismos interesados clave y sectores pertinentes
- Su constitución puede variar entre IA aguda e IA crónica:
 - IA aguda: Énfasis en personal orientado a labores de socorro, reducción de riesgos de catástrofes, respuesta y alerta rápida.
 - **IA crónica: Énfasis en personal orientado a labores de desarrollo, creación de medios de vida y fortalecimiento de resiliencia y elaboración de políticas.**
- La organización y el tamaño del GTT puede variar sustancialmente



Herramienta: La Matriz de composición del GTT



Matriz del Grupo Técnico de Trabajo

GTT El Salvador - CIF Crónica

Presidente: Guillermo Perez

Organización anfitriona: CONASAN - El Salvador

Área de especialización (incluir según sea relevante)	Gobierno nacional (a todo los niveles relevantes)	ONGs nacionales y sociedad civil Sector privado	ONGs internacionales	Agencias de Naciones Unidas y Programas	Agencias técnicas
Agriculture	David Monroy (CENTA)	Salvador Ventura (Concejo del Café) Walter Durán (Concejo del Café)			Edgar Escobar (FEWSNET)
Climate					
Education	Lilian Magdalena Morales de Gamez (MINED)				
Food Security	Samuel Avelar (CONASAN - El Salvador) David Monroy (CENTA) Guillermo Perez (CONASAN - El Salvador)		Juan José Castillo (Ayuda en Acción) Santos Idil Villegas (Intervida)	Luis Penutt (WFP) Rose Marie Rivas Siliézar (FAO)	Grisselda Hernández Hernández (PROGRESAN) Edgar Escobar (FEWSNET)
Gender					
Health	Samuel Avelar (CONASAN - El Salvador) Paul Torres (MINSAL) Juan Cuadra (UES)				
Livelihoods	Guillermo Perez (CONASAN - El Salvador)	Salvador Ventura (Concejo del Café) Walter Durán (Concejo del Café)		Luis Penutt (WFP)	Grisselda Hernández Hernández (PROGRESAN) Edgar Escobar (FEWSNET)
Markets					Edgar Escobar (FEWSNET)
Nutrition	Samuel Avelar (CONASAN - El Salvador)			Rose Marie Rivas Siliézar (FAO)	Grisselda Hernández Hernández (PROGRESAN)
Statistics					
Water/Sanitation	Grisselda Barrera (Ministerio Medio Ambiente)				

Participantes: Lorena Aguilar (FEWSNET), Jenny Coneff (FEWSNET), Ricardo SIBRIAN (PROGRESAN), Guillermo Suazo (WFP), Jerry Arguello (PROGRESAN), José Manuel Veiga López-Peña (FAO)

Énfasis en la función 2



1

Generar consenso

Participación de partes interesadas provenientes de diversos organismos en la realización de un análisis conjunto

MATRIZ DEL GTT

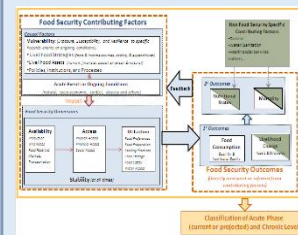
Organismo	Instituciones Organizaciones Representativas				
	Nacional	Nacional	Regional	Regional	Global
Organismo	Organismo	Organismo	Organismo	Organismo	Organismo
Food Security					
Health					
Education					
Gender					
Statistics					
Others					

2

Clasificar gravedad y factores

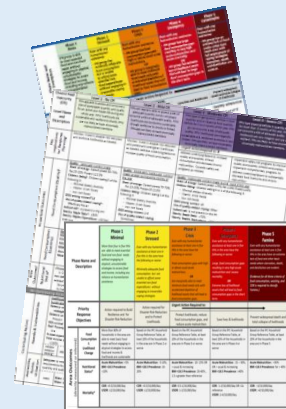
Analizar la información con un Marco de análisis integrado

MARCO DE ANÁLISIS



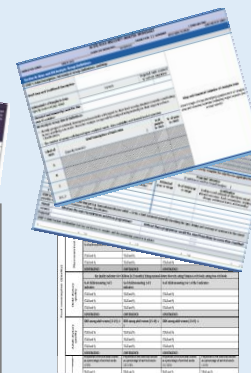
Contrastar la información con normas internacionalmente aceptadas

CUADROS DE REFERENCIA



Analizar la información de manera transparente, metódica y consensuada

HOJAS DE TRABAJO

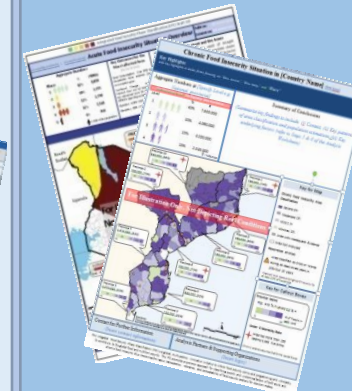


3

Comunicar para la acción

Transformar los análisis en información concisa para la acción

PLANTILLA DE COMUNICACIÓN



4

Controlar la calidad

Garantizar la calidad

HERRAMIENTAS DE REVISIÓN



Marco de análisis de la CIF para la clasificación del área y de los hogares

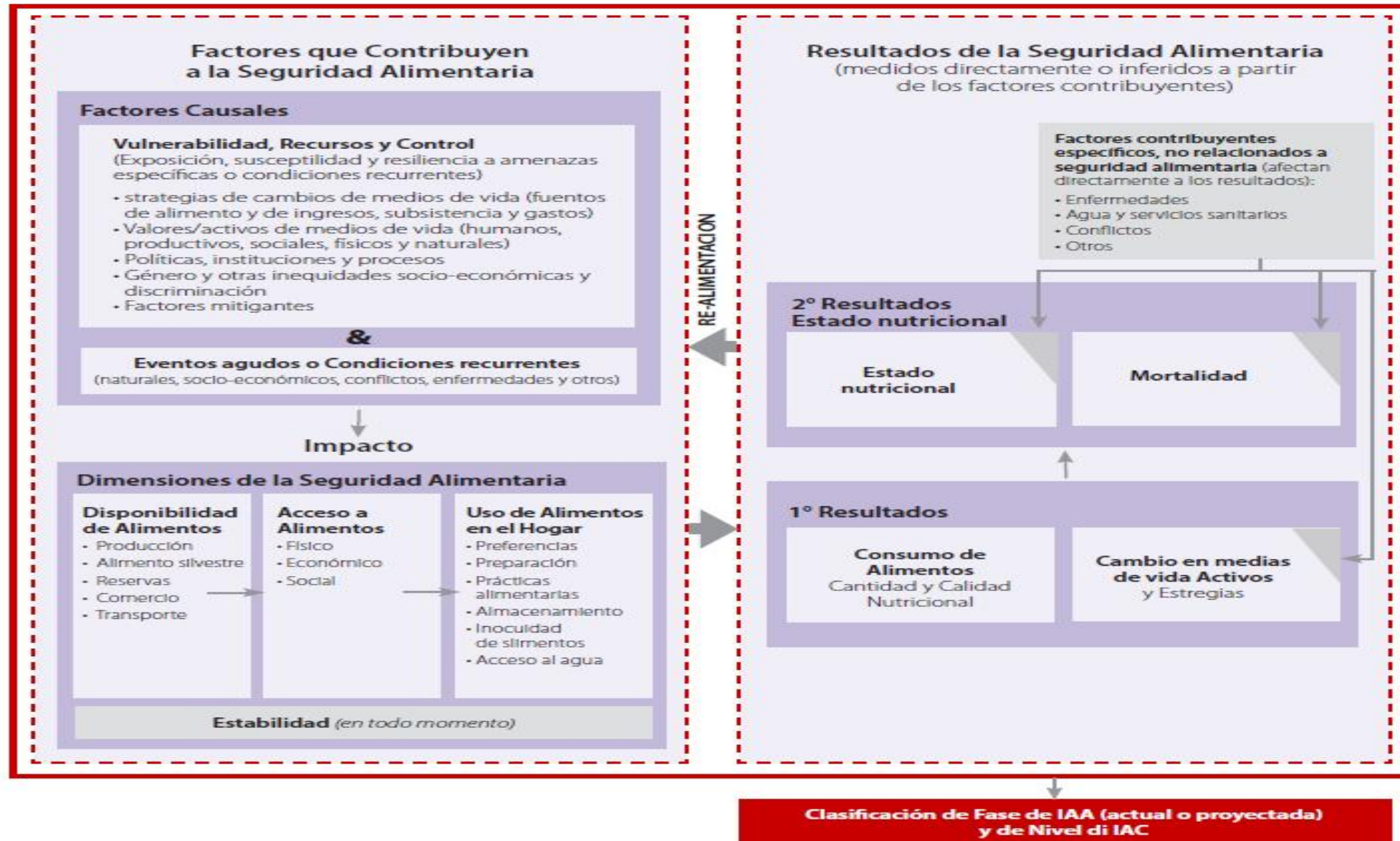


Tabla de referencia

Nota: pagina 107, MT de la CIF v 3.1



UNION EUROPEA
PROGRESAN-SICA
Programa de Sistema de Información para la Resiliencia en
Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA



SICA
Sistema de la Integración
Centroamericana

Dividida en dos partes:

- Resultados (calidad y cantidad del consumo de alimentos y estado nutricional)
- Factores contribuyentes
 - Ambos tienen indicadores disponibles a nivel mundial con cortes identificados
 - Ambos son útiles para la clasificación y para la estimación de poblaciones. Los factores contribuyentes también pueden y deben utilizarse para la inferencia de los resultados de seguridad alimentaria.

Indicadores de Resultados



- Los resultados se encuentran en el centro de la tabla de referencia
- Todos los indicadores tienen umbrales (aunque algunos son tentativos y requieren más investigación)

	Nivel 1 – Nula/mínimo IAC	Nivel 2 – Leve IAC	Nivel 3 – Moderada IAC	Nivel 4 – Severa IAC
Nombre y descripción del Nivel de Inseguridad Alimentaria Crónica (IAC)	En un año común, los hogares (HH) por sus vigas en inglés pueden acceder y consumir continuamente una dieta de cantidad y calidad aceptables para una vida activa y saludable. Los medios de vida de hogares son sostenibles y resilientes a perturbaciones. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento.	En un año común, los HH pueden acceder a una dieta en cantidad adecuada, pero no siempre consumen una dieta de calidad adecuada. Medios de vida de HH son sostenibles marginalmente, y la resiliencia a las perturbaciones es limitada. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento.	En un año común, los HH tienen niveles críticos en la cantidad de alimentos y/o déficit estacional de la cantidad de alimentos durante 2 a 4 meses del año, y de manera constante no consumen una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son marginalmente sostenibles y su resiliencia a las perturbaciones es muy limitada. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento moderado.	En un año común, los HH tienen déficits ocasionales en la cantidad de alimentos durante más de 4 meses del año y no consumen una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son muy inseguros y no son sostenibles. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento severo.
Implicaciones clave para la planificación de la respuesta	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en la reducción del riesgo de desastres y reforzar medios de vida según sea necesario.	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en reducción del riesgo de desastres y proteger y fortalecer medios de vida según sea necesario. Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad del consumo de alimentos.	Acción urgente requerida para: Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos y disminuir la desnutrición crónica. Considerar programas de redes de protección social según sea necesario.	Implementar programas de redes de protección social para mejorar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos. Implementar programas complementarios para abordar factores subyacentes para reducir la desnutrición crónica.
Calidad del consumo de alimentos	Calidad: Ingesta adecuada de nutrientes Ingesta inadecuada de nutrientes durante al menos algunos meses del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidrato 55–70%, Grasa 15–30%, Proteína 10–15% Niños o niñas con diversidad dietética mínima (MDD): Diversidad dietética mínima para mujeres (MDD-W): 5 o más Proporción de energía de alimentos amiláceos (SSR en inglés): menos del 30% del gasto en alimentos amiláceos. Proporción de gasto en alimentos amiláceos (SSEXR en inglés): menos del 30% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: moderadamente inadecuada. Ingesta inadecuada de nutrientes durante al menos algunos meses del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: casi inadecuada. No MDD: característica no definida (CND) para diferencia N2, N3 y N4 MDD-W: Menor que 5 — CND para diferencia N2, N3 y N4 SSR: 50–70% del gasto en alimentos amiláceos. SSEXR: 30–50% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: inadecuada. No MDD: CND No MDD-W: CND SSR: Mayor que 70% de energía alimentaria kcal SSEXR: Mayor que 50% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: inadecuada. No MDD: CND No MDD-W: CND SSR: Mayor que 70% de energía alimentaria kcal SSEXR: Mayor que 50% del gasto en alimentos amiláceos.
Relevancia del hogar/Consumo de alimentos	Cantidad: Adecuada ingesta de energía durante el año Ingesta de energía alimentaria: Adecuada Prevalencia de la subalimentación (PoU en inglés): no hay subalimentación Cantidad de consumo de alimentos: Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés): Aceptable Escala de experiencia en Inseguridad Alimentaria: Menos de Inseguridad Alimentaria moderada Puntaje de diversidad dietética en el hogar (HDDS en inglés): 7 o más Escala de Hambre en el Hogar (HHS en inglés): 0 HEA Deficit de supervivencia: no se registra — CND para diferencia N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas en niños o niñas: frecuencia mínima satisfactoria Meses de aprovisionamiento adecuado de alimentos en HH (MAHFP): 11–12	Cantidad: casi inadecuada – Déficit de energía leve continuo o moderado estacional Ingesta de energía alimentaria: inadecuada PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MDER en inglés) FCS: límite FIES: moderada y grave HDDS: 5–6 HHS: 1 HEA Deficit de supervivencia: no se registra — CND para diferencia N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria — CND para diferencia N3 y N4 MAHFP: 8–10	Cantidad: inadecuada – Déficit moderado continuo o déficit severo estacional de energía Ingesta de energía alimentaria: inadecuada PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 10% y menor que 30% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MDER en inglés) FCS: pobre FIES: a ser identificado HDDS: 4 HHS: 2 HEA Deficit de supervivencia: se registra Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria — CND para diferencia N3 y N4 MAHFP: 7 o más	Cantidad: inadecuada – Déficit moderado continuo o déficit severo estacional de energía Ingesta de energía alimentaria: inadecuada PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 30% y menor que 50% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MDER en inglés) FCS: pobre FIES: a ser identificado HDDS: 4 HHS: 2 HEA Deficit de supervivencia: se registra Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria — CND para diferencia N3 y N4 MAHFP: 7 o más
Resultados del área Estado nutricional	Retardo de crecimiento en niños o niñas: puntaje estandarizado de Z de talla para edad (HAZ) de -2.0 o mayor	Retardo de crecimiento: destrucción crónica moderada (HAZ < -3.0 o mayor, pero menor que -2.0)	Retardo de crecimiento: destrucción crónica severa (HAZ < -3.5 o mayor, pero menor que -3.0)	Retardo de crecimiento: destrucción crónica severa (HAZ < -3.5 o mayor, pero menor que -3.0)
Para factores contribuyentes, la mayoría de indicadores y valores críticos para inferir Nivel de la IAC de la CF se deben determinar y analizar de acuerdo con el contexto de medios de subsistencia del área.				
Resiliencia	Estrategias de subsistencia, Activos y PIB: (en inglés) Sosténible Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: no se registra Línea nacional de pobreza (LNP): sobre la línea Porcentaje (%) del gasto en alimentos: menor que 40% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: mayor que 100% Resiliencia de HH: Resiliente Sal yodada: hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIB: difícilmente sostenible Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: no se registra LNP: sobre la línea Porcentaje (%) del gasto total en efectivo en alimentos: 40–50% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: mayor que 125 a 150% Resiliencia de HH: resiliencia limitada Sal yodada: hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIB: Marginal Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: se registra LNP: bajo la línea, pero sobre la línea nacional de pobreza extrema (LNPE) Porcentaje (%) del gasto total en efectivo en alimentos: 50–70% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: 110–120% Resiliencia de HH: no resiliente Sal yodada: no hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIB: Muy marginal Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: se registra LNP: bajo la LNPE Porcentaje (%) del gasto total en efectivo en alimentos: mayor que 70% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: menor que 100% Resiliencia de HH: no resiliente Sal yodada: no hay en HH
Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables Fuentes de agua: Mejorada y Acceso al agua: 15 (o más litros por persona por día) (pppd)	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad mínimamente aceptable, pero sin calidad	Inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables	Muy inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables

Indicadores de Resultados



Se incluyen tres resultados:

- Calidad del consumo de alimentos
- Cantidad de consumo de alimentos
- Estado nutricional

Resultados del Hogar: Consumo de Alimentos ^{2/3}	<p>Calidad del consumo de alimentos⁴</p> <p>Calidad: Ingesta adecuada de nutrientes</p> <p>Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidrato 55–75%, Grasa 15–30%, Proteína 10–15%⁵</p> <p>Niños o niñas con diversidad dietética mínima (MDD)⁶</p> <p>Diversidad dietética mínima para mujeres (MDD-W)⁷: 5 ó más</p> <p>Proporción de energía de alimentos amiláceos (SSR en Inglés)⁸: menos del 50% de energía alimentaria-kcal</p> <p>Proporción de gasto en alimentos amiláceos (SSEXR en Inglés)⁹: menos del 30% del gasto en alimentos amiláceos</p>	<p>Calidad: moderadamente inadecuada- ingesta inadecuada de nutrientes durante al menos algunos meses del año</p> <p>Proporción de energía proveniente de macronutrientes: casi inadecuado</p> <p>No MDD: característica no definida (CND)¹⁰ para diferenciar N2, N3 y N4</p> <p>MDD-W: Menor que 5 – CND para diferenciar N2, N3 y N4</p> <p>SSR: 50–70% de energía alimentaria- kcal</p> <p>SSEXR: 30–50% del gasto en alimentos amiláceos</p>	<p>Calidad: Ingesta Inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año.</p> <p>Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Inadecuada.</p> <p>No MDD: CND</p> <p>No MDD-W: CND</p> <p>SSR: Mayor que 70% de energía alimentaria kcal</p> <p>SSEXR: Mayor que 50% del gasto en alimentos amiláceos</p>
	<p>Cantidad de consumo de alimentos¹¹</p> <p>Cantidad: Adecuada ingesta de energía durante el año</p> <p>Ingesta de energía alimentaria¹²: Adecuada</p> <p>Prevalencia de la subalimentación (PoU en Inglés)¹³: no hay subalimentación</p> <p>Puntaje de consumo de alimentos (FCS en Inglés)¹⁴: Aceptable</p> <p>Escala de experiencia en Inseguridad alimentaria¹⁵: Menos de Inseguridad alimentaria moderada</p> <p>Puntaje de diversidad dietética en el hogar (HDDS en Inglés)¹⁶: 7 ó más</p> <p>Escala de Hambre en el Hogar (HHS en Inglés)¹⁷: 0</p> <p>HEA Déficit de supervivencia¹⁸: No se registra – CND para diferenciar N1, N2 y N3</p> <p>Frecuencia de comidas en niños o niñas¹⁹: frecuencia mínima satisfecha</p> <p>Meses de aprovisionamiento adecuado de alimentos en HH (MAHFP)²⁰: 11–12</p>	<p>Cantidad: casi Inadecuada – Déficit de energía leve continuo o moderado estacional</p> <p>Ingesta de energía alimentaria: Insuficiente</p> <p>PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MDER en Inglés)</p> <p>FCS: límite</p> <p>FIES: moderada y grave</p> <p>HDDS: 5–6</p> <p>HHS: 1</p> <p>HEA déficit de supervivencia: no se registra – CND para diferenciar N1, N2 y N3</p> <p>Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfecha - CND para diferenciar N3 y N4</p> <p>MAHFP: 8–10</p>	<p>Cantidad: Inadecuada – Déficit moderado continuo o déficit severo estacional de energía</p> <p>Ingesta de energía alimentaria: Insuficiente</p> <p>PoU: subalimentación con una brecha media de 10% (o más del MDER)</p> <p>FCS: pobre</p> <p>FIES: a ser identificado</p> <p>HDDS: ≤4</p> <p>HHS: ≥2</p> <p>HEA déficit de supervivencia: se registra</p> <p>Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfecha – CND para diferenciar N3 y N4</p> <p>MAHFP: 7 ó más</p>
Resultados del área Estado nutricional ^{1/22}	<p>Retardo de crecimiento en niños o niñas²³: puntaje estandarizado de Z de talla para edad (HAZ) de -2.0 ó mayor</p>	<p>Retardo de crecimiento: desnutrición crónica moderada (HAZ -3.1 ó mayor, pero menor que -2.0)</p>	<p>Retardo de crecimiento: desnutrición crónica severa (HAZ menor que -3.1)</p>

Resumen de indicadores sobre calidad del consumo de alimentos



Calidad del consumo de alimentos

1. Proporción de energía proveniente de carbohidratos, grasas y proteínas
2. Proporción de niños con una dieta diversa mínima
3. Diversidad de la dieta mínima en mujeres (DDM-M)
4. Proporción de calorías provenientes de amiláceos
5. Proporción de gastos en amiláceos (SSEXR)

	Nivel 1 – Muy/mínimo IAC	Nivel 2 – Bajo IAC	Nivel 3 – Moderado IAC	Nivel 4 – Severo IAC
Nombre y descripción del Nivel de Inseguridad Alimentaria Crónica (IAC)	En un año común, los hogares (HH) por sus siglas en inglés pueden acceder y consumir continuamente una dieta de cantidad y calidad aceptables para una vida activa y saludable. Los medios de vida de los hogares son sostenibles y resilientes a perturbaciones. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retardo de crecimiento.	En un año común, los HH pueden acceder a una dieta en cantidad adecuada, pero no siempre cuentan con una dieta de calidad adecuada. Medios de vida de HH son sostenibles marginalmente, y la resiliencia a las perturbaciones es limitada. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retardo de crecimiento.	En un año común, los HH tienen niveles reducidos en la cantidad de alimentos y/o niveles estacionales de la cantidad de alimentos durante 2 a 4 meses del año, y de manera recurrente no cuentan con una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son marginalmente sostenibles y su resiliencia a las perturbaciones es muy limitada. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retardo de crecimiento moderado.	En un año común, los HH tienen niveles estacionales en la cantidad de alimentos durante más de 4 meses del año y sus consumos por día de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son muy insostenibles y no son resilientes. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retardo de crecimiento severo.
Implicaciones clave para la planificación de la respuesta	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en la reducción del riesgo de desastres y reforzar medios de vida según sea necesario.	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en reducción del riesgo de desastres y proteger y fortalecer medios de vida según sea necesario. Adoptar factores subyacentes para aumentar la calidad del consumo de alimentos.	Acción urgente requerida para: Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos y disminuir la desnutrición crónica. Implementar programas complementarios para abordar factores subyacentes para reducir sustancialmente la inseguridad alimentaria.	Implementar programas de redes de producción social para mejorar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos. Implementar programas complementarios para abordar factores subyacentes para reducir sustancialmente la inseguridad alimentaria.
Calidad del consumo de alimentos	Calidad: Ingesta adecuada de nutrientes. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidratos 55–70%, Grasas 15–30%, Proteína 10–15% Niños o niñas con diversidad dietética mínima (MDD) ^a Diversidad dietética mínima para mujeres (MDD-W) 5 o más. Proporción de energía de alimentos amiláceos (SSER en inglés) ^b menor del 20% de energía alimentaria kcal. Proporción de gasto en alimentos amiláceos (SSEXR en inglés) ^b menor del 30% del gasto en alimentos.	Calidad: moderadamente inadecuada: ingesta inadecuada de nutrientes durante al menos algunos meses del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: con moderado. No MDD: característico no definido (ND) ^c para diferenciar N2, N3 y N4 MDD-W: Menor que 5 – ND para diferenciar N2, N3 y N4 SSER: 30–70% de energía alimentaria kcal. SSEXR: 30–30% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: inadecuada. No MDD: ND No MDD-W: ND SSER: Mayor que 70% de energía alimentaria kcal. SSEXR: Mayor que 50% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: Inadecuada – Deficit moderado continuo o deficit severo estacional de energía. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MCEer en inglés) a ES; FIES: moderada y grave; MDDS: 3–6 HHS: HEA deficit de supervivencia: no se registra – ND para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no adecuada – ND para diferenciar N3 y N4 MAHFP: 9–10
Resiliencia del Hogar: Consumo de Alimentos^a	Cantidad: Adecuada: Ingesta de energía durante el año. Ingesta de energía alimentaria ^a : Adecuada. Prevalencia de la subalimentación (PoU en inglés) ^a : no hay subalimentación. Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés) ^a : Aceptable. Escala de experiencia en Inseguridad Alimentaria ^a : Menos de Inseguridad Alimentaria moderada. Puntaje de diversidad dietética en el hogar (DDM en inglés) ^a : 7 o más. Escala de Hambre en el Hogar (HHS en inglés) ^a : 0. HEA Deficit de supervivencia ^a : No se registra – ND para diferenciar N1, N2 y N3. Frecuencia de comidas en niños o niñas ^a : frecuencia mínima satisfactoria. Meses de aprovisionamiento adecuado de alimentos en HH (MAHFP) ^a : 11–12	Cantidad: casi inadecuada – Deficit de energía leve continuo o moderado estacional. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MCEer en inglés) a ES; FIES: moderada y grave; MDDS: 3–6 HHS: HEA deficit de supervivencia: no se registra – ND para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no adecuada – ND para diferenciar N3 y N4 MAHFP: 9–10	Cantidad: Inadecuada – Deficit moderado continuo o deficit severo estacional de energía. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MCEer en inglés) a ES; FIES: moderada y grave; MDDS: 3–6 HHS: HEA deficit de supervivencia: no se registra – ND para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no adecuada – ND para diferenciar N3 y N4 MAHFP: 7 o más	Cantidad: Inadecuada – Deficit moderado continuo o deficit severo estacional de energía. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MCEer en inglés) a ES; FIES: moderada y grave; MDDS: 3–6 HHS: HEA deficit de supervivencia: no se registra – ND para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no adecuada – ND para diferenciar N3 y N4 MAHFP: 7 o más
Resultados del área Estado nutricional^a	Retardo de crecimiento en niños o niñas ^a : puntaje estandarizado de Z de talla para edad (HAZ) de >2.0 menor.	Retardo de crecimiento: desnutrición crónica moderada (HAZ: -3.1 o mayor, pero menor que -2.0)	Retardo de crecimiento: desnutrición crónica leve (HAZ: menor que -3.1)	Retardo de crecimiento: desnutrición crónica leve (HAZ: menor que -3.1)
Factores contribuyentes. La mayoría de indicadores y valores críticos para inferir Nivel de IAC de la CF se deben determinar y analizar de acuerdo con el contexto de medios de subsistencia del área.				
Amorosos y vulnerabilidad^b	Estrategias de subsistencia, Activos y PIBs (en inglés) ^c : Sostenible. Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: No se registra. Línea nacional de pobreza (LNP) ^d : sobre la línea. Porcentaje (%) del gasto total en alimentos ^e : menor que 4%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia ^f : mayor que 100%. Resiliencia de HH: Resiliente. Sal votada ^g : hay en HH.	Estrategias de subsistencia, Activos y PIBs: eficientemente sostenible. Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: No se registra. LNP: sobre la línea. Porcentaje (%) del gasto total en alimentos ^e : 40–50%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: mayor que 125–150%. Resiliencia de HH: resiliencia limitada. Sal votada: hay en HH.	Estrategias de subsistencia, Activos y PIBs: Marginal. Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: se registra. LNP: bajo la línea, pero sobre la línea nacional de pobreza extrema (NPE). Porcentaje (%) del gasto total en alimentos ^e : 50–70%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: 110–120%. Resiliencia de HH: muy limitada resiliencia. Sal votada: no hay en HH.	Estrategias de subsistencia, Activos y PIBs: Muy marginal. Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: se registra. LNP: bajo la LNP. Porcentaje (%) del gasto total en alimentos ^e : mayor que 70%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: menor que 100%. Resiliencia de HH: no resiliente. Sal votada: no hay en HH.
Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables. Fuentes de agua ^h : Mejorada y Acceso al agua ⁱ : (o más litros por persona por día) (pppd)	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables.	Inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables. Fuentes de agua: no mejorada y Acceso al agua: menor que 15 litros pppd	Muy inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables. Fuentes de agua: no mejorada y Acceso al agua: menor que 15 litros pppd

- **Calidad:** Ingesta adecuada de nutrientes.
 - Referencia para la calidad de consumo de alimentos
 - El objetivo es ver si los hogares tienen una dieta con calidad aceptable durante todo el año, o si tienen una ingesta inadecuada de nutrientes durante algunos o la mayor parte del año

Resumen de indicadores sobre cantidad del consumo de alimentos



Cantidad del consumo de alimentos

1. Ingesta de energía alimentaria
2. PoU (Prevalencia de subalimentación)
3. FCS (Puntaje de consumo de alimentos)
4. FIES (Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria)
5. HDDS (Puntaje de diversidad dietética de los hogares)
6. HHS (Escala de hambre de los hogares)
7. HEA (enfoque de la economía del hogar)
8. Frecuencia de comidas de los niños
9. MAHFP (Meses de aprovisionamiento adecuado de alimentos para el hogar)

	Nivel 1 - Nula/mínima IAC	Nivel 2 - Leve IAC	Nivel 3 - Moderada IAC	Nivel 4 - Severa IAC
Nombre y descripción del Nivel de Inseguridad Alimentaria Crónica (IAC)	En un año común, los hogares (HH) por sus reglas en inglés pueden acceder y consumir continuamente una dieta de cantidad y calidad aceptables para una vida activa y saludable. Los medios de vida de hogares son sostenibles y resilientes a perturbaciones. No es probable que los HH tengan niños o niñas con riesgo de crecimiento.	En un año común, los HH pueden acceder a una dieta en cantidad adecuada, pero no siempre consumen una dieta de calidad adecuada. Medios de vida de HH son sostenibles marginalmente y la resiliencia a las perturbaciones es limitada. No es probable que los HH tengan niños o niñas con riesgo de crecimiento.	En un año común, los HH tienen niveles continuos de la cantidad de alimentos y (directos o indirectos) de la cantidad de alimentos durante 2 a 4 meses del año, y no muestran constante no consumo una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son marginalmente sostenibles, y resiliencia a las perturbaciones es muy limitada. Es probable que los HH tengan niños o niñas con riesgo de crecimiento moderado.	En un año común, los HH tienen niveles estacionales de la cantidad de alimentos durante más de 4 meses del año y consumen una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son muy inseguros y no son resilientes. Es probable que los HH tengan niños o niñas con riesgo de crecimiento severo.
Implicaciones clave para la planificación de la respuesta	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en la reducción del riesgo de desastres y reforzar medios de vida según sea necesario.	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en reducción del riesgo de desastres y proteger y fortalecer medios de vida según sea necesario. Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad del consumo de alimentos.	Acción urgente requerida para: Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos y disminuir la denutrición crónica. Considerar programas de redes de protección social según sea necesario.	Implementar programas de redes de protección social para mejorar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos. Implementar programas complementarios para abordar factores subyacentes para reducir sustancialmente la inseguridad alimentaria y la denutrición crónica.
Resolución del Ingreso Consumo de Alimentos	Cantidad: Ingesta adecuada de nutrientes Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidrato 55-70%, Grasa 15-30%, Proteína 10-15% Niños o niñas con diversidad dietética mínima (MDD) ⁸ Diversidad dietética mínima para mujeres (MDD-W) 5 o más Proporción de energía de alimentos amiláceos (SSEI en inglés) ⁹ menos del 30% de energía alimentaria kcal Proporción de gasto en alimentos amiláceos (SSEIX en inglés) ⁹ menos del 30% del gasto en alimentos amiláceos	Cantidad: moderadamente inadecuada Ingesta inadecuada de nutrientes durante al menos algunos meses del año Proporción de energía proveniente de macronutrientes: casi inadecuada No MDD: característica no definida (ND) ⁸ para diferenciar N0, N3 y N4 MDD-W: Menor que 5 - CHD para diferenciar N0, N3 y N4 SSR: 50-70% de energía alimentaria kcal SSEIX: 30-50% del gasto en alimentos amiláceos	Cantidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año Proporción de energía proveniente de macronutrientes: inadecuada No MDD: CHD No MDD-W: CHD SSR: Menor que 70% de energía alimentaria kcal SSEIX: Menor que 50% del gasto en alimentos amiláceos	Cantidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año Proporción de energía proveniente de macronutrientes: inadecuada No MDD: CHD No MDD-W: CHD SSR: Menor que 70% de energía alimentaria kcal SSEIX: Menor que 50% del gasto en alimentos amiláceos
Cantidad de consumo de alimentos	Cantidad: Adecuada Ingesta de energía alimentaria ¹⁰ : Adecuada Prevalencia de la subalimentación (PoU en inglés) ¹¹ : no hay subalimentación Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés) ¹² : Aceptable Escala de experiencia en inseguridad alimentaria ¹³ : Menos de inseguridad Puntaje de diversidad dietética en el hogar (HDDS en inglés) ¹⁴ : 7 o más Escala de Hambre en el Hogar (HHS en inglés) ¹⁵ : 0 HEA Deficit de supervivencia ¹⁶ : No se registra - CHD para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas en niños o niñas ¹⁷ : frecuencia mínima satisfactoria Meses de aprovisionamiento adecuado de alimentos (MAHFP en inglés) ¹⁸ : 12	Cantidad: casi inadecuada - Deficit moderado continuo o deficit estacional Ingesta de energía alimentaria: insuficiente PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MDEI en inglés) FCS: límite FIES: moderada y grave HDDS: 5-6 HHS: 1 HEA deficit de supervivencia: no se registra - CHD para diferenciar N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria - CHD para diferenciar N3 y N4 MAHFP: 8-11	Cantidad: Inadecuada - Deficit moderado continuo o deficit estacional de energía Ingesta de energía alimentaria: insuficiente PoU: subalimentación con una brecha media >10% (por más de MDEI) FCS: pobre FIES: a ser identificado HDDS: <4 HHS: >2 HEA deficit de supervivencia: se registra Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria - CHD para diferenciar N3 y N4 MAHFP: <8	Cantidad: Inadecuada - Deficit moderado continuo o deficit estacional de energía Ingesta de energía alimentaria: insuficiente PoU: subalimentación con una brecha media >10% (por más de MDEI) FCS: pobre FIES: a ser identificado HDDS: <4 HHS: >2 HEA deficit de supervivencia: se registra Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no satisfactoria - CHD para diferenciar N3 y N4 MAHFP: <8
Resultados del área fortalecida nutricional¹⁹	Retardo de crecimiento en niños o niñas ²⁰ : puntaje estandarizado de Z de talla para edad (HAZ) de -2.0 o mayor	Retardo de crecimiento: denutrición crónica moderada (HAZ: -1) ó mayor, pero menor que -2.0	Retardo de crecimiento: denutrición crónica severa (HAZ: menor que -3.0)	Retardo de crecimiento: denutrición crónica severa (HAZ: menor que -3.0)
Factores contribuyentes	La mayoría de indicadores y valores críticos para inferir Nivel de IAC de la CF se deben determinar y analizar de acuerdo con el contexto de medios de subsistencia del área.			
Amenazas y vulnerabilidades	Estrategias de subsistencia, Activos y PIPs (en inglés) ²¹ : Sostenible Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: No se registra Línea nacional de pobreza (LNP) ²² : sobre la línea Porcentaje (%) del gasto total en alimentos ²³ : menor que 4% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia ²⁴ : mayor que 100% Resiliencia de HH ²⁵ : Resiliente Sal yodada ²⁶ : hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIPs: eficientemente sostenible Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: No se registra LNP: sobre la línea Porcentaje (%) del gasto total en alimentos: 40-50% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: mayor que 100% Resiliencia de HH: resiliencia limitada Sal yodada: hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIPs: Marginal Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: se registra LNP: bajo la línea, pero sobre la línea nacional de pobreza extrema (NPE) Porcentaje (%) del gasto total en alimentos: 50-70% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: 100-120% Resiliencia de HH: muy limitada resiliencia Sal yodada: no hay en HH	Estrategias de subsistencia, Activos y PIPs: Muy marginal Dependencia de estrategias de subsistencia de bajo valor: no registra LNP: bajo la LNP Porcentaje (%) del gasto total en alimentos: mayor que 70% Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: menor que 100% Resiliencia de HH: no resiliente Sal yodada: no hay en HH
Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables Fuentes de agua ²⁷ : Mejoradas y Acceso al agua ²⁸ : 15 (o más litros por persona por día (pppd))	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables, pero sin calidad Fuentes de agua: no mejoradas o Acceso al agua: menor que 15 litros pppd	Inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables Fuentes de agua: no mejoradas o Acceso al agua: menor que 15 litros pppd	Muy inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables Fuentes de agua: no mejoradas y Acceso al agua: menor que 15 litros pppd



PROGRESAN-SICA
Programa de Sistema de Información para la Resiliencia en
Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA



SICA
Sistema de la Integración
Centroamericana

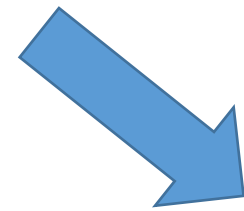
- **Cantidad:** ingesta adecuada de energía alimentaria
 - Referencia para la cantidad de consumo de alimentos
 - El objetivo es conocer si los hogares tienen una dieta aceptable en términos de cantidad durante todo el año, o si tienen una ingesta inadecuada de energía durante algunos o la mayor parte del año

Resumen de indicadores sobre el estado nutricional



Estado Nutricional

Desnutrición crónica
(Retardo del crecimiento)
como estatura para la edad
(Puntaje z) basadas en las
directrices de la OMS de
2007



	Nivel 1 - Bajo/mínimo IAC	Nivel 2 - Bajo IAC	Nivel 3 - Moderado IAC	Nivel 4 - Severo IAC
Nombre y descripción del Nivel de Inseguridad Alimentaria Crónica (IAC)	En un año común, los hogares (HH) por sus ingresos y recursos pueden acceder y consumir continuamente una dieta de cantidad y calidad aceptables para una vida activa y saludable. Los medios de vida de los hogares son sostenibles y resilientes a perturbaciones. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento.	En un año común, los HH pueden acceder a una dieta en cantidad adecuada, pero no siempre consumen una dieta de calidad adecuada. Medios de vida de HH son sostenibles marginalmente, y la resiliencia a las perturbaciones es limitada. No es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento.	En un año común, los HH tienen niveles continuos de la cantidad de alimentos y alimentos ocasionales de la cantidad de alimentos durante 2 a 4 meses del año, y de manera constante los ingresos marginales y no son sostenibles. Los medios de vida de HH son marginalmente sostenibles y resilientes a perturbaciones de muy limitada. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento moderado.	En un año común, los HH tienen niveles críticos ocasionales en la cantidad de alimentos durante más de 4 meses del año y no consumen una dieta de calidad adecuada. Los medios de vida de HH son muy marginales y no son sostenibles. Los medios de vida de HH son marginalmente sostenibles y resilientes a perturbaciones de muy limitada. Es probable que los HH tengan niños o niñas con retraso de crecimiento severo.
Implicaciones clave para la planificación de la respuesta	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en la reducción del riesgo de desastres y mejorar medios de vida según sea necesario.	Dar seguimiento a la situación de la seguridad alimentaria, invertir en reducción del riesgo de desastres y proteger y fortalecer medios de vida según sea necesario. Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad del consumo de alimentos.	Acción urgente requerida para: Abordar factores subyacentes para aumentar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos y disminuir la desnutrición crónica. Considerar programas de redes de protección social según sea necesario.	Implementar programas de redes de protección social para mejorar la calidad y la cantidad del consumo de alimentos. Implementar programas complementarios para abordar factores subyacentes para reducir sustancialmente la inseguridad alimentaria y la desnutrición crónica.
Calidad de consumo de alimentos	Calidad: Ingesta adecuada de nutrientes. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidratos 55-75%, Grasas 15-30%, Proteína 10-15% Niños o niñas con diversidad dietética mínima (MDD) ¹ Diversidad dietética mínima para mujeres (MDD-W) 5 o más. Proporción de energía de alimentos amiláceos (SSR en inglés) ² menos del 20% de energía alimentaria kcal. Proporción de agua en alimentos amiláceos (SSER en inglés) ³ menos del 30% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: moderadamente inadecuada: Ingesta inadecuada de nutrientes durante el tiempo, algunos meses del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Carbohidratos No MDD: característico no estratificado (ENI) ⁴ para diferencias N2, N3 y N4 MDD-W: Menor que 5 - CHD para diferencias N2, N3 y N4 SSR: 10-70% de energía alimentaria kcal SSER: 10-30% del gasto en alimentos amiláceos.	Calidad: Ingesta inadecuada de nutrientes durante la mayor parte del año. Proporción de energía proveniente de macronutrientes: Inadecuada. No MDD: CHD No MDD-W: CHD SSR: Mayor que 70% de energía alimentaria kcal SSER: Mayor que 30% del gasto en alimentos amiláceos.	
Reactividad del Hogar: Consumo de Alimentos	Cantidad: Adecuada ingesta de energía durante el año. Ingesta de energía alimentaria ⁵ : Adecuada. Prevalencia de la subalimentación (PoU en inglés) ⁶ : No hay subalimentación.	Cantidad: casi inadecuada - Déficit de energía leve continuo o intermitente estacional. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media mayor que 0 y menor que 10% del requerimiento mínimo de energía alimentaria (MCEER en inglés). FCS: límite. FIES: moderada y grave. MDD5: 5-6 HHS: 1 HEA: Índice de supervivencia no se registra - CHD para diferencias N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no estratificada - CHD para diferencias N3 y N4 MAMP: 5-10	Cantidad: Inadecuada - Déficit moderado continuo o débil o intermitente estacional de energía. Ingesta de energía alimentaria: Inadecuada. PoU: subalimentación con una brecha media 10% (o más del MDD). FCS: crítico. FIES: a ser identificado. MDD5: 4 HHS: 2 HEA: Índice de supervivencia: se registra. Frecuencia de comidas: frecuencia mínima no estratificada - CHD para diferencias N3 y N4 MAMP: 7 ó más.	
Cantidad de alimento de alimentos	Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés) ⁷ : Aceptable. Escala de experiencia en inseguridad alimentaria ⁸ : Menos de Inseguridad. Escala de diversidad dietética en el hogar (HDDS en inglés) ⁹ : 7 ó más. HEA: Índice de supervivencia ¹⁰ : No se registra - CHD para diferencias N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas en niños o niñas ¹¹ : frecuencia mínima estratificada. Meso de aprovisionamiento adecuado de alimentos en HH (MAMP) ¹² : 11-13	Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés) ⁷ : Aceptable. Escala de experiencia en inseguridad alimentaria ⁸ : Menos de Inseguridad. Escala de diversidad dietética en el hogar (HDDS en inglés) ⁹ : 7 ó más. HEA: Índice de supervivencia ¹⁰ : No se registra - CHD para diferencias N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas en niños o niñas ¹¹ : frecuencia mínima estratificada. MAMP: 5-10	Puntaje de consumo de alimentos (FCS en inglés) ⁷ : Aceptable. Escala de experiencia en inseguridad alimentaria ⁸ : Menos de Inseguridad. Escala de diversidad dietética en el hogar (HDDS en inglés) ⁹ : 7 ó más. HEA: Índice de supervivencia ¹⁰ : No se registra - CHD para diferencias N1, N2 y N3 Frecuencia de comidas en niños o niñas ¹¹ : frecuencia mínima estratificada. MAMP: 5-10	
Resultados del Estado Nutricional	Retardo de crecimiento en niños o niñas ¹³ : puntaje estandarizado de Z de talla por edad (AZ) de -2 ó menor	Retardo de crecimiento: desnutrición crónica moderada (HAZ: 3.1 ó mayor, pero menor que -2).	Retardo de crecimiento: desnutrición crónica severa (HAZ: mayor que -3).	
Resiliencia de los hogares	Estrategias de subalimentación, Actives y PIPs en inglés ¹⁴ : Sostén. Dependencia de estrategias de subalimentación de bajo valor ¹⁵ : No se registra. Línea nacional de pobreza (LNP) ¹⁶ : sobre la línea. Porcentaje (%) del gasto en alimentos ¹⁷ : menor que 4%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia ¹⁸ : mayor que 10%. Resiliencia de HH: resiliente. Sal rotunda ¹⁹ : hay en HH.	Estrategias de subalimentación, Actives y PIPs: eficiente sostenibles. Dependencia de estrategias de subalimentación de bajo valor ¹⁵ : se registra. LNP: sobre la línea. Porcentaje (%) del gasto total en efectivo en alimentos ¹⁷ : 40-50%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: mayor que 10 a 10%. Resiliencia de HH: resiliencia limitada. Sal rotunda: no hay en HH.	Estrategias de subalimentación, Actives y PIPs: Muy marginal. Dependencia de estrategias de subalimentación de bajo valor ¹⁵ : se registra. LNP: bajo la línea. Porcentaje (%) del gasto total en efectivo en alimentos ¹⁷ : 20-70%. Ingreso total como % de las necesidades de supervivencia: menor que 10%. Resiliencia de HH: no resiliente. Sal rotunda: no hay en HH.	
Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables. Fuentes de agua ²⁰ : Mejorada y Acceso al agua ²¹ : 15 (o más) litros por persona por día (pppd)	Adecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables, pero no en calidad. Fuentes de agua: No mejoradas o Acceso al agua: menor que 15 litros pppd	Inadecuada para cumplir con consumo de alimentos para una dieta de cantidad y calidad aceptables. Fuentes de agua: No mejoradas y Acceso al agua: menor que 15 litros pppd	

Procedimiento de 2 etapas para la identificación de los CNE



Dos etapas:

- I. Identificación de periodos con efectos de perturbaciones inusuales a nivel nacional – Se realiza antes del taller de análisis

- II. Identificación de circunstancias no excepcionales a nivel de área – Se realiza durante el análisis**

Información general de la Etapa CNE para área



- Se realiza para cada área de análisis
- Se revisa y actualiza los periodos de efectos de perturbaciones a nivel nacional para el área de análisis
- Se identifican los periodos de efectos de perturbaciones adicionales pertinentes al área
- Buscar identificar todo cambio estructural
- Se obtienen conclusiones sobre la identificación de circunstancias no excepcionales para el área.
- Los años identificados como CNE para el área podrían diferir de aquellos identificados a nivel nacional.

Herramienta para la Etapa II: CNE para el área



Área: Choluteca

Identificación de Circunstancias No Excepcionales (CNE) a Nivel del Área

Paso 1 Paso 2 Paso 3 Paso 4 Paso 5 Paso 6

Borrador

A: Síntesis de los impactos a nivel nacional

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017							
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--

B: Diferencias temporales de Impactos desde el Nivel Nacional

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017							
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--

C: Perturbaciones adicionales inusuales

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017							
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--

Tipo de perturbación	Título	Código del doc.	Fiabilidad	Evidencia	Descripción
----------------------	--------	-----------------	------------	-----------	-------------

Añadir choque

D: Síntesis de los Impactos y Crisis adicionales

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017			
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--

E: Cambios estructurales

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017			
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--

Título	Código del doc.	Fiabilidad	Evidencia	Descripción
--------	-----------------	------------	-----------	-------------

Añadir Cambio Estructural

F: Classifications des Trimestres

	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017			
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--
					NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC	NEC				

Procedimientos para la identificación de CNE a nivel de área



- A. Resumir efectos a nivel nacional
- B. Identificar diferencias temporales de los impactos desde el nivel nacional
- C. Identificar perturbaciones inusuales adicionales
- D. Resumir los efectos (impactos) y el marco temporal de perturbaciones adicionales
- E. Agregar todo cambio estructural a nivel de área que tenga efectos en las condiciones globales de seguridad alimentaria
- F. Señalar una conclusión para el área – se realiza automáticamente si se utiliza el SSI

Herramienta para la Etapa II: CNE para el área



Resumir efectos a nivel nacional:

Identificación de Crisis con Impacto a nivel Nacional

A: Incidencia e impacto de crisis a nivel nacional



	2007				2008				2009				2010				2011				2012				2013				2014				2015				2016				2017																										
	--	--	--	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	--																							
Tipo de perturbación	Título																																Código del doc.	Fiabilidad	Evidencia	Descripción																															

nueva entrada

- El SSI generará automáticamente una fila (A) que identifica todos los trimestres de un año en que el país registró efectos de perturbaciones inusuales durante los 10 años anteriores, sobre la base del análisis de efectos de perturbaciones individuales.
- Si los analistas están utilizando la versión Word de las Hojas de trabajo de análisis, la fila debe completarse en forma manual copiando la fila B: 'Resumen de efectos' de la Matriz de perturbaciones a nivel nacional.

Pasos para clasificar la gravedad e identificar los factores estructurales



Paso previo



Paso previo



Paso 1



Paso 2



Paso 3



Paso 4



Paso 5



Paso 6



Paso 7

Identificar, preparar, organizar y documentar información

Identificar la ocurrencia y el efecto de perturbaciones nacionales (Matriz Nacional de Shocks)

Identificar el contexto y los parámetros de análisis.

Evidencia del repositorio por Área de análisis

Identificación de circunstancias No Excepcionales (CNE) a nivel de área

Documentación y análisis de evidencia

clasificación de áreas y estimados de población.

Identificación de los factores Claves

Identificación de los factores subyacentes

Paso 1: Definir el Área de análisis



PROGRESAN-SICA
Programa de Sistema de Información para la Resiliencia en
Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA



SICA
Sistema de la Integración
Centroamericana

- **Importancia del Paso:**
 - Presentar las características del área y la población de hogares en el área.
- **Importancia:**
 - Permite a los analistas contextualizar la información de soporte y especificar problemas sobre la base de estrategias de afrontamiento, activos e información relativa a políticas/programas.
- **Herramienta:**
 - Hojas de trabajo de análisis – Paso 1

Herramienta para el Paso 1

(Paso 1 de la Hoja de trabajo de análisis)



CONSTRUYENDO EL CONSENSO TÉCNICO

Matriz del Grupo Técnico de Trabajo

CLASIFICACIÓN DE SEVERIDAD Y CAUSAS

[Matriz Nacional Shocks](#)

Choluteca

Copan

El Paraiso

F morazan

Intibucá

La paz

Lempira

Ocotepeque

Santa barbara

Valle

COMUNICACIÓN PARA LA ACCIÓN

Plantilla de comunicación

ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Autoevaluación del GTT

Revisión por pares

Opinión

Parte 1: Estacionalidad y población

Título

Breve descripción del área

Descripción de la estacionalidad

Estimación de la población del área

Especificar fuentes

Referencia para el Año Proyectado

Herramienta para el Paso 1 (Parte 2 a 4 de la Hoja de trabajo de análisis)



PROGRESAN-SICA
Programa de Sistema de Información para la Resiliencia en
Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA



SICA
Sistema de la Integración
Centroamericana

Parte 2: Grupos de Hogares

Especificar grupos de hogares	% de población	Breve Descripción del Capital Propiedad	Perfil Social	Fuentes de ingresos	Fuentes de comida	Otra información relevante
-------------------------------	----------------	---	---------------	---------------------	-------------------	----------------------------

nueva entrada

Parte 3: Peligros y Vulnerabilidades frecuentes

Tipos de peligros en ANEs	Frecuencia en los 10 primeros años	Explique brevemente el impacto habitual de los peligros sobre los medios de vida
---------------------------	------------------------------------	--

nueva entrada

Parte 4: Incidencia de Crisis

El área fue clasificada en F3 de la CIF aguda o peor durante al menos 3 de los 10 años anteriores ?

Sí No Pruebas insuficientes / análisis

Añadir breve nota sobre el inicio de la crisis

Énfasis en la función 2



1

Creación de consenso

Participación de partes interesadas provenientes de diversos organismos en la realización de un análisis conjunto

MATRIZ DEL GTT

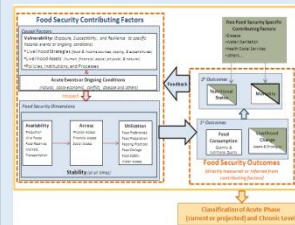
Chairperson and Working Organization	Stakeholder Organization Representation				
	National Government and Citizens	Regional Govt. / NGOs	Private Sector	Academic / Professional	Technical Agencies
Food Security					
Availability					
Stability					
Access					
Quality					
Food Safety					
Gender					
Statistics					
Others					

2

Clasificar gravedad y factores

Analizar la información con un Marco de análisis integrado

MARCO DE ANÁLISIS



Contrastar la información con normas internacional mente aceptadas

CUADROS DE REFERENCIA

Analizar la información de manera transparente, metódica y consensuada

HOJAS DE TRABAJO

3

Comunicar para la acción

Transformar los análisis en información concisa para la acción

PLANTILLA DE COMUNICACIÓN

4

Controlar la calidad

Garantizar la calidad

HERRAMIENTAS DE REVISIÓN

Pasos para clasificar la gravedad e identificar los factores estructurales



Paso previo



Paso previo



Paso 1



Paso 2



Paso 3



Paso 4



Paso 5



Paso 6



Paso 7

Identificar, preparar, organizar y documentar información

Identificar la ocurrencia y el efecto de perturbaciones nacionales (Matriz Nacional de Shocks)

Identificar el contexto y los parámetros de análisis.

Evidencia del repositorio por Área de análisis

Identificación de circunstancias No Excepcionales (CNE) a nivel de área

Documentación y análisis de evidencia

clasificación de áreas y estimados de población.

Identificación de los factores Claves

Identificación de los factores subyacentes

Paso 4: Procedimientos - Se requieren 4 tareas clave



1. Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CD, año y puntajes de fiabilidad
2. Analizar y hacer la convergencia de la información de apoyo para cada elemento de SA
3. Determinar la conclusión indicativa solo para los elementos de resultados y evidencia directa en factores contribuyentes
4. Estimar el % global de hogares en cada Nivel

Paso 4: Procedimientos - Se requieren 4 tareas clave



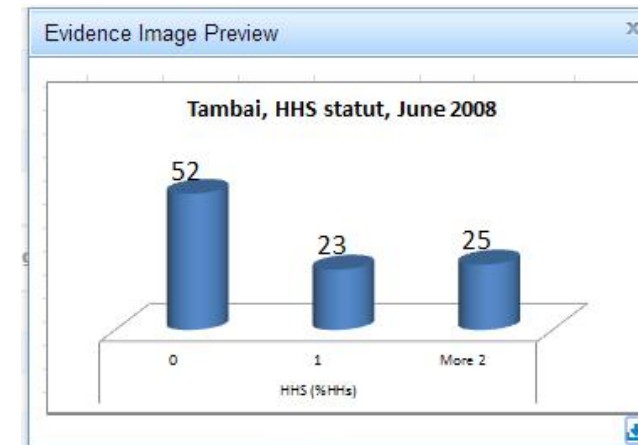
- 1. Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CD, año y puntajes de fiabilidad**
2. Analizar y hacer la convergencia de la información de apoyo para cada elemento de resultado de SA
3. Determinar la conclusión indicativa solo para los elementos de resultados
4. Estimar el % global de hogares en cada Nivel

Tarea 1: Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CD, año y puntajes de fiabilidad



a. Redacte descripciones de información:

- A partir de las fuentes y los datos en bruto ingresados en el Paso 2
- Incluya información de apoyo directa e indirecta



Contributing Factors		Food Security Outcome		Level Classification	
Food consumption (Quality)		Food consumption (Quantity)		Nutritional Status	
		Level 1 No Chronic Food Insecurity		Level 2 Mild CFI	
				Level 3 Moderate CFI	
				Level 4 Severe CFI	
Household Hunger Score (HHS)					
DC	YR	RS	% of HH with HHS=0	% of HH with HHS 1	% of HH with HHS ≥ 2
2.1	2008	3	52%	23%	25%

Tarea 1: Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CD, año y puntajes de fiabilidad



- a. Redacte descripciones de información
- b. **Especifique los CD que se relacionen con el Paso 2**

Step 2

Code	Title	Scope	Evidence
2	ACF Baseline (Food for Thought Project) (10-11-2008) (Area Only)		
2.1	HHS 2008 (ACF)	(Area Only)	...
2.2	HDDS (ACF 2008)	(Area Only)	...
2.3	MAHFP (ACF 2008)	(Area Only)	...
2.4	# of meals (ACF 2008)	(Area Only)	...

Add Evidence

Contributing Factors | Food Security Outcome | Level Classification

Food consumption (Quality) | **Food consumption (Quantity)** | Nutritional Status

Level 1	Level 2	Level 3	Level 4
No Chronic Food Insecurity	Mild CFI	Moderate CFI	Severe CFI

Household Hunger Score (HHS)

DC	YR	RS	% of HH with HHS=0	% of HH with HHS 1	% of HH with HHS ≥2
2.1	2008	3	52%	23%	25%

Tarea 1: Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CG, año y puntajes de fiabilidad



- a. Redacte descripciones de información
- b. Especifique los CD que se relacionen con el Paso 2
- c. Asigne el puntaje de fiabilidad**

Contributing Factors
Food Security Outcome
Level Classification

Food consumption (Quality)
Food consumption (Quantity)
Nutritional Status

Level 1
No Chronic Food Insecurity

Level 2
Mild CFI

Level 3
Moderate CFI

Level 4
Severe CFI

Household Hunger Score (HHS)

	DC	YR	RS	% of HH with HHS=0	% of HH with HHS 1	% of HH with HHS ≥2
✕ ←	2.1 ▼	2008 ▼	3 ▼	52%	→ 23%	→ 25%

Tarea 2: Analizar y hacer la convergencia de la información de apoyo para cada **elemento de resultados** de Seguridad Alimentaria - SA



Desde *descripciones de información*

Analice las descripciones de información...

				Level 1 No Chronic Food Insecurity	Level 2 Mild CFI	Level 3 Moderate CFI	Level 4 Severe CFI
Household Dietary Diversity Score (HDDS)							
	DC	YR	RS	% of HH with HDDS ≥7		% of HH with HDDS 5-7	% of HH with HDDS ≤4
✕ ←	2.2	▼ 2008	3 ▼	53%		→ 25%	→ 22%
✕ ←	3.2	▼ 2013	3 ▼	50%		→ 32%	→ 18%

A una *descripción de convergencia*

... luego realice brevemente una convergencia de cada uno de los elementos

				Level 1 No Chronic Food Insecurity	Level 2 Mild CFI	Level 3 Moderate CFI	Level 4 Severe CFI
Household Dietary Diversity Score (HDDS)							
←	Convergence			50-55%		→ 25-30%	→ 20%

Paso 4: Procedimientos - Se requieren 4 tareas clave



1. Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CG, año y puntajes de fiabilidad
2. Analizar y hacer la convergencia de la información de apoyo para cada elemento de resultados de SA
3. **Determinar la conclusión indicativa solo para los elementos de resultados y evidencia directa en factores contribuyentes**
4. Estimar el % global de hogares en cada Nivel

Tarea 3. Determinar la conclusión indicativa solo para los elementos de resultados



Desde *descripciones de información*

Analice y realice la convergencia de la información...

...luego formule conclusiones para cada elemento de los resultados de seguridad alimentaria

Las conclusiones para los resultados deben incluir información de apoyo tanto directa como indirecta que se relacione con dicho elemento, además de información pertinente proveniente de los factores de contribución.

			Level 1 No Chronic Food Insecurity	Level 2 Mild CFI	Level 3 Moderate CFI	Level 4 Severe CFI
Quantity						
DC	YR	RS	% of HH with adequate energy intake (~2100 kcal or nationally defined intake)		% of HH with on-going mild deficits and/or short Periodic/Cyclical moderate deficits	% of HH with on-going moderate deficits and/or Periodic/Cyclical severe deficits
2.1	2008	3				
Convergence						
Household Dietary Diversity Score (HDDS)						
DC	YR	RS	% of HH with HDDS ≥7	% of HH with HDDS 5-7	% of HH with HDDS ≤4	
2.2	2008	3	53%	25%	22%	
3.2	2013	3	50%	32%	18%	
Convergence			50-55%	25-30%	20%	
Household Hunger Score (HHS)						
DC	YR	RS	% of HH with HHS=0	% of HH with HHS 1	% of HH with HHS ≥2	
2.1	2008	3	52%	23%	25%	
3.1	2013	3	46%	34%	20%	
Months of Adequate Household Food Provision (MAHFP)						
DC	YR	RS	% of HH with MAHFP 11-12	% of HH with MAHFP 9-10	% of HH with MAHFP ≤8	
2.3	2007	1	30	35	35	
3.3	2013	3	47	28	25	
Convergence			30-45%	30%	25-35%	
Indirect Evidence and inference from Contributing Factors						
DC	YR	RS	Describe any indirect evidence that can be used to infer direct evidence of Quantity of Food Consumption			
2.4	2008	3	77% (HHs eating 2+ meals)			
3.4	2013		81% (HHs eating 2+ meals)			

A una *conclusión*

	Level 1 No Chronic Food Insecurity	Level 2 Mild CFI	Level 3 Moderate CFI	Level 4 Severe CFI
Specify % or range of % of HHs in each Level based on convergence of evidence from evidence on quantity of food consumed. (including direct and indirect evidence)				
Quantity Conclusion	45-55%		25-35%	20-25%

Paso 4: Procedimientos - Las 4 tareas clave



1. Identificar el porcentaje de hogares en cada umbral de información para cada factor de contribución y elemento de resultados y asignar CG, año y puntajes de fiabilidad
2. Analizar y hacer la convergencia de la información de apoyo para cada elemento de resultados de SA
3. Determinar la conclusión indicativa solo para los elementos de resultados
4. **Estimar el % global de hogares en cada Nivel**

Tarea 4. Estime el % global de hogares en cada Nivel



PROGRESAN-SICA
Programa de Sistema de Información para la Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA



SICA
Sistema de la Integración Centroamericana

Desde la Tarea 2 **conclusión de resultados**

	Nivel 1 Sin la inseguridad alimentaria crónica	Nivel 2 IAC Leve	Nivel 3 IAC Moderada	Nivel 4 IAC Severa
Especifique % o rango de % de hogares en cada nivel basado en la convergencia de la evidencia de calidad del consumo de alimentos (incluyendo evidencias directas e indirectas).				
Conclusión Calidad				

Ingrese el % indicativo de hogares en términos de cada Nivel de resultado de SA basado en la convergencia de información directa e inferida.

A la Tarea 4 **clasificación de nivel**

Severidad de la IAC	Nivel 1 Sin la inseguridad alimentaria crónica	Nivel 2 IAC Leve	Nivel 3 IAC Moderada	Nivel 4 IAC Severa
Factores Contributivos / Factores Subyacentes				
Factores Contribuyentes - Agua				
Conclusión sobre la Calidad del Consumo de Alimentos	0	0	0	
Conclusión sobre la Cantidad del Consumo de Alimentos	0		0	0
Conclusión del Estado Nutricional	0		0	0
Especificar el % de hogares en cada nivel				

Evidencia inadecuado/insuficiente: área será resaltada en color gris

Énfasis en la función 2



1

Creación de consenso

Participación de partes interesadas provenientes de diversos organismos en la realización de un análisis conjunto

MATRIZ DEL GTT

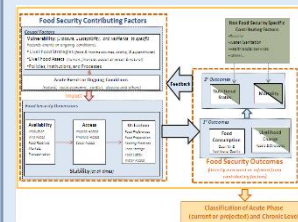
Organización	Instituciones Organizadas Representadas				
	Nacional	Regional	Internacional	Técnica	Académica
Organización					
Unidad					
Nombre					
Función					
Origen					
Fecha					
Sub-Organización					
Estado					
Observaciones					

2

Clasificar gravedad y factores

Analizar la información con un Marco de análisis integrado

MARCO DE ANÁLISIS



Contrastar la información con normas internacionalmente aceptadas

CUADROS DE REFERENCIA

Analizar la información de manera transparente, metódica y consensuada

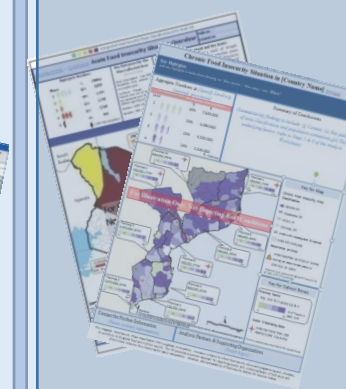
HOJAS DE TRABAJO

3

Comunicar para la acción

Transformar los análisis en información concisa para la acción

PLANTILLA DE COMUNICACIÓN

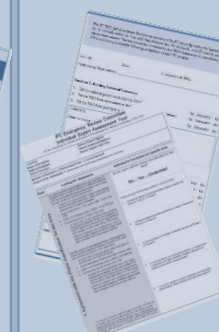


4

Controlar la calidad

Garantizar la calidad

HERRAMIENTAS DE REVISIÓN



Paso 5: Clasificación y conclusiones de IAC Paso 6 y 7: Identificación de los factores claves y subyacentes



- Paso 5: Clasificación de la severidad de la inseguridad alimentaria crónica.
- Paso 6 y 7: Identificación de la severidad, factores claves y limitantes.

Paso 5: Clasificación de la severidad



- **Importancia del paso:** clasificar la severidad de la inseguridad alimentaria crónica en un área determinada
- **Relevancia:** proporciona la severidad de la inseguridad alimentaria crónica en un área para la toma de decisiones
- **Herramienta:** hoja de trabajo de análisis Paso

Paso 5: Conclusiones y justificación de la clasificación



- **Se Incluye para este paso, lo siguiente:**
 1. Identificación del número y porcentaje de la población en cada Nivel
 2. Identificación de los patrones de estacionalidad de la calidad y cantidad del consumo de alimentos en CNE
 3. Asignación del Nivel de IAC general, incluida información y justificación relativas a la población
 4. Asignación del nivel de confianza del análisis mediante la contabilización de los elementos de información por lo menos fiable (Puntaje de fiabilidad 2 o 3)

Paso 5. Conclusiones sobre la severidad y las estimaciones de la población



Guía para estimar las poblaciones:

- Considerar cada conclusión de los resultado y factores contribuyente en el Paso 4
 - Dar menor importancia a valores atípicos.
 - Inclinar por valores intermedio
 - Utilice rangos máx. de 10 puntos porcentuales
 - Los puntos medios de los rangos, deberían sumar hasta el 100%
 - Si es difícil encontrar la convergencia, revise el resultado y las conclusiones de los factores contribuyente, y compare sus hallazgos con las descripciones de Nivel. También puede ser necesario revisar la fiabilidad de la evidencia (especialmente la evidencia clave).
- Nota: una vez que se han asignado las estimaciones de población, el SSI determinará automáticamente la clasificación de la severidad del área en función de los puntos medios y el 20% de la regla

Concluye sobre el % total de Hogares en cada nivel

...en el paso 4 - conclusión indicativa

Clasificación del Nivel Indicativo

	Especifique % o rango de % de hogares en cada nivel basado en la convergencia de la evidencia de calidad del consumo de alimentos (incluyendo evidencias directas e indirectas).
Conclusión Calidad	

Las conclusiones sobre la evidencia directa de los factores causales, el agua, la calidad del consumo de alimentos, la cantidad de consumo de alimentos y la nutrición se copian **en el Paso 5** (hecho automáticamente en el SSI). Se requiere que los analistas determinen el total de la población para los cuatro niveles de severidad de la IAC

para la clasificación de nivel en el paso 5

Área: El Paraiso

Clasificación de la Severidad e Identificación de los factores Limitantes/subyacentes

Paso 1 Paso 2 Paso 3 Paso 4 Paso 5 Paso 6 Borrador

Severidad de la IAC	Nivel 1 Sin la inseguridad alimentaria crónica	Nivel 2 IAC Leve	Nivel 3 IAC Moderada	Nivel 4 IAC Severa
Factores Contributivos / Factores Subyacentes				
Factores Contribuyentes - Agua				
Conclusión sobre la Calidad del Consumo de Alimentos	0	0	0	
Conclusión sobre la Cantidad del Consumo de Alimentos	0		0	0
Conclusión del Estado Nutricional	0		0	0
Especificar el % de hogares en cada nivel				

Evidencia inadecuado/insuficiente: área sera resaltada en color gris

Paso 5 en el SSI



- Paso 1
- Paso 2
- Paso 3
- Paso 4
- Paso 5
- Paso 6
- Paso 7
- Paso 8

Borrador ▼ ☰ ↓

Pre-visualización PDF

Severidad de la IAC Factores Limitantes y Subyacentes

	Nivel 1 Sin la inseguridad alimentaria crónica	Nivel 2 IAC Leve	Nivel 3 IAC Moderada	Nivel 4 IAC Severa
Factores Contributivos / Factores Subyacentes	0-10	5-10	25-35	50-60
Factores de contribución - Agua	20-30		65-75	0-10
Conclusión sobre la Calidad del Consumo de Alimentos	5-15	30-40	50-60	
Conclusión sobre la Cantidad del Consumo de Alimentos	40-50		30-40	15-25
Conclusión del Estado Nutricional	40-50		35-45	10-20
✎ Especificar el % de hogares en cada nivel	15-25	25-35	25-35	15-25

Evidencia inadecuado/insuficiente: área sera resaltada en color gris

Paso 5 en el SSI



Clasificación de los hogares	# de la población total		% de la población total	
	lower bound	upper bound	lower bound	upper bound
Nivel 1 - No IAC	71,353	89,191	40	50
Nivel 2 - IAC Leve	44,595	62,434	25	35
Nivel 3 - IAC Moderada	26,757	44,595	15	25
Nivel 4 - IAC Severa	0	17,838	0	10

Nivel General del Area	Numero de personas en el nivel 3 o superior	% de personas en nivel 3 o superior	Justificación
IAC Moderada	44,595	24	Un bajo nivel de ingreso manifestado en un tercio de la población que da como resultado un bajo nivel adquisitivo, lo que se traduce a un acceso limitado de alimentos por esta población. El aumento constante de los precios de alimentos agudiza dicha situación. Otros factores que contribuyen a dicha situación son las condiciones de saneamiento básico y vivienda. Asimismo las altas prevalencias de enfermedades (especialmente diarreas e infecciones respiratorias) y la calidad del agua condicionan el estado nutricional de la población. Es importante destacar la baja cobertura de salud, reflejada en los esquemas de vacunación incompletos y bajo tratamiento de enfermedades que se registran. Se destaca en éste departamento que muestra una de las prevalencias más bajas de desnutrición crónica relacionadas a todos los demás departamentos del país así como el alto nivel de alfabetismo, aunado a la buena cobertura de escolaridad.

Detalles

Niveles de confianza	Elemento de la Seguridad Alimentaria	No. de indicadores con cualquier evidencia fiable	No. de indicadores con Evidencia Directa Confiable	No. de indicadores con evidencia confiable directa en al menos 2 años diferentes	Nivel de confianza para el análisis en general * Acceptable ** Medium *** High ★★★
	Consumo de alimentos (Calidad)	3	2	0	
Consumo de alimentos (Cantidad)	2	2	0		
Nutrición	2	1	1		
Total de indicadores de resultados	7	5	1		
Factores de contribución	15	3	1		
Agua	1	1	0		
Total de evidencias de los factores de contribucion	16	4	1		

Paso 6 y 7: Identificación de factores claves y subyacente.



- **Importancia del paso:** comprender y analizar los factores claves para la seguridad alimentaria.
- **Pertinencia:** se espera que proporcione información para el análisis de respuestas y la toma de decisiones, en sí misma no es suficiente para el análisis detallado de la respuesta
- **Herramienta:** Hoja de trabajo de análisis

Paso 6. Factores claves sobre el análisis realizado en el paso 4



- Análisis de...
 - Estrategias de medios de vida
 - Capitales de medios de vida
 - Políticas, instituciones y procesos (PIP)
 - Riesgos recurrentes / habituales
 - Crisis inusuales
- El análisis de estos factores se realiza en el Paso 4 según la evidencia disponible
- En el Paso 6 y 7, se determina en qué medida cada uno de estos factores es un impulsor de la inseguridad alimentaria crónica.

Paso 6 y 7: Factores claves y subyacentes



- Análisis de disponibilidad, acceso y utilización de alimentos.
- Identificación de la magnitud en que cada uno de los tres pilares es un factor **relevante, secundario o no limitante** para la seguridad alimentaria: use las preguntas guía para ayudar con la selección
- Breve justificación requerida para cada factor

Seleccione la opción correcta



- Identifique si algún factor, ej. disponibilidad de alimentos, es un factor mayor, menor o no limitante para el grupo de población analizado
- Repita para todos los pilares y factores subyacentes.

		<div style="display: flex; justify-content: space-between; font-size: 0.8em;"> Major Limiting Factor Minor Limiting Factor Not a Limiting Factor No Evidence </div>	
Underlying Factors	Livelihood Strategies	Minor Limiting Factor	
	Livelihood Capitals	Human Capital	Minor Limiting Factor
		Physical Capital	Major Limiting Factor
		Financial Capital	Major Limiting Factor
		Natural Capital	Not a limiting factor
		Social Capital	Major Limiting Factor
	Policies, institutions and processes	Minor Limiting Factor	
	Recurrent/usual risks (on-going or usual stresses)	No Evidence	
Unusual crises	Major Limiting Factor		
Limiting Factors	Food Availability	Major Limiting Factor	
	Food Access	Minor Limiting Factor	
	Food Utilization	Major Limiting Factor	

Escribir la justificación



Severity of CFI		Underlying & Limiting Factors		
LFM (Level 3)				
		<div style="display: flex; flex-direction: column; gap: 5px;"> <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #8B4513; border: 1px solid black;"></div> Major Limiting Factor <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #FFDAB9; border: 1px solid black;"></div> Minor Limiting Factor <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #FFFACD; border: 1px solid black;"></div> Not a Limiting Factor <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #A9A9A9; border: 1px solid black;"></div> No Evidence </div>	Brief Summary Of Key Factors	
Underlying Factors	Livelihood Strategies		Major Limiting Factor	Lupane has three livelihood zones: Eastern Kalahari Sand veld communal, Livestock and Cereal Farming in Forests, and Lusulu Lupane Gokwe South Mixed Ag
	Livelihood Capitals	Human Capital	Minor Limiting Factor	Literacy levels are very high (94.6%). The majority of children of school going age are enrolled in primary school more than secondary. There are proportionately
		Physical Capital	Major Limiting Factor	Most households do not have electricity. Very few households(0.6%) have access to irrigation plots. In terms of land ownership, men and women do not have ec
		Financial Capital	Major Limiting Factor	Extreme poverty is high (58%) although 79% of the households own livestock. The low purchasing power by most rural communities results in low availability of
		Natural Capital	Major Limiting Factor	The district covers a total area of 7,728 square kilometers of which 80% is communal and resettlement land with remainder constituting commercial farms and fi
		Social Capital	Not a limiting factor	There is collective participation from communities on the following activities: conservation farming, training and capacity building,junior farmer life skills, nutrition
	Policies, institutions and processes		Minor Limiting Factor	Agricultural extension coverage is low due to resource constrained human resources. This negatively impacts on agricultural productivity which is a major source
	Recurrent/usual risks (on-going or usual stresses		Minor Limiting Factor	Lupane district is characterised by semi-arid climate and low erratic rainfall. The district is prone to wild fires which have been responsible for the destruction of l

- Agregue la justificación para cada factor y pilar de seguridad alimentaria
- Consulte la evidencia utilizada en el análisis.

Tabla de Puntaje de Fiabilidad



Parte A: Guía para evaluar el puntaje de fiabilidad			
Solidez de Método (M)		Relevancia en Tiempo (T)	
		Buena (T ₂)	Limitada (T ₁)
Solidez de Método (M)	Buena (M ₂)	R ₂	R ₁₊
	Limitado (M ₁)	R ₁₊	R ₁₋

Parte B: Definiciones y guías para evaluar la solidez del método (M) y la relevancia en el tiempo (T)		
Solidez de método (M)	Buena (M ₂)	<p>Métodos científicos cuantitativos y cualitativos reconocidos internacionalmente como buenas prácticas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parámetros específicos para los métodos seleccionados incluyen: <ul style="list-style-type: none"> - Encuestas <ul style="list-style-type: none"> • Encuestas simples o sistemáticas con al menos 150 casos, o encuestas de conglomerados con al menos 25 conglomerados; • Entrevistas Telefónicas Asistidas por Computadora (CATIs, por sus siglas en inglés) con al menos 150 casos, con más del 75 por ciento de hogares que poseen un teléfono funcionando. - Enfoque de Economía en el Hogar <ul style="list-style-type: none"> • Estimaciones de resultados basadas en una línea de base completa con una especificación de problema respaldadas por al menos cuatro evidencias de factores contribuyentes calificadas como R₂.
	Limitado (M ₁)	<p>Métodos cuantitativos y cualitativos razonables que siguen buenas prácticas pero tienen una representatividad limitada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parámetros específicos para los métodos seleccionados incluyen: <ul style="list-style-type: none"> - Encuestas <ul style="list-style-type: none"> • estimaciones de al menos cinco conglomerados y al menos 90 observaciones; • CATIs con al menos 90 casos con más del 60 por ciento de hogares que poseen al menos un teléfono funcionando; • estimaciones de una encuesta representativa R₁ de áreas cercanas similares con condiciones de seguridad alimentaria comparables. - Enfoque de Economía en el Hogar <ul style="list-style-type: none"> • Estimaciones de resultados basadas en la línea de base rápida o perfiles detallados respaldados por al menos cuatro evidencias de factores contribuyentes con puntaje R₁. - Sistemas de Monitoreo <ul style="list-style-type: none"> • Estimaciones de al menos cinco sitios con al menos 200 casos seleccionados al azar en total (al menos cinco sitios y al menos 100 casos en total para áreas pastoriles).
Relevancia en Tiempo (T)	Buena (T ₂)	<p>Evidencia que refleja las condiciones actuales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parámetros específicos para los métodos seleccionados incluyen: <ul style="list-style-type: none"> • evidencia recolectada durante períodos con circunstancias no excepcionales (CNEs) dentro de los diez años anteriores al análisis; • evidencia sobre indicadores de cambio rápido recopilados durante la temporada de carestía • línea de base o perfiles de hasta diez años de vigencia, donde no se han producido cambios significativos en medios de vida.
	Limitada (T ₁)	<p>Evidencia inferida para reflejar la condición actual</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parámetros específicos para métodos seleccionados incluyen: <ul style="list-style-type: none"> • estimaciones inferidas de evidencia sobre indicadores de cambio rápido recolectados durante la temporada de no carestía en CNEs; • línea de base o perfiles mayores de diez años de vigencia, en los que no se han producido cambios significativos en medios de vida.



Nivel de evidencia para la clasificación



Nivel de Evidencia	Criterios Mínimos
<p style="text-align: center;">*</p> <p style="text-align: center;">Aceptable (Nivel de Evidencia 1)</p>	<p style="text-align: center;">Dos indicadores de diferentes resultados¹ con evidencia directa R_1 con 1. Uno de los cuales está disponible por dos o más años. + Otros tres indicadores con evidencia $R_1$²</p>
<p style="text-align: center;">**</p> <p style="text-align: center;">Mediano (Nivel de Evidencia 2)</p>	<p style="text-align: center;">Tres indicadores uno de cada resultado¹ con evidencia R_1 directa con Uno de los cuales es un indicador de rango 1 y Uno de los cuales está disponible por dos o más años. + Otros cuatro indicadores con evidencia $R_1$²</p>
<p style="text-align: center;">***</p> <p style="text-align: center;">Alto (Nivel de Evidencia 3)</p>	<p style="text-align: center;">Cuatro indicadores del resultado de consumo de alimentos¹ con evidencia directa. con Dos de los cuales son calificados R_1 y dos con R_2 + 3. Un indicador del resultado nutricional con evidencia R_2 con Dos de los cuales son un indicador de rango 1 y Uno de los cuales está disponible por dos o más años. + Otros cinco indicadores con evidencia $R_1$²</p>

Notas:

¹ Los resultados incluyen: calidad del consumo de alimentos, cantidad de consumo de alimentos y desnutrición crónica.

² Estos indicadores pueden provenir de factores contribuyentes o resultados.



Función 3: Comunicar para la Acción



Un vistazo al análisis de la IAC

¿Quiénes sufren de inseguridad alimentaria?

¿Quién es responsable del análisis

CIF Clasificación Integrada de seguridad alimentaria en Fases
Información y Herramientas para generar Mejores Decisiones sobre Seguridad Alimentaria y Nutricional

NOMBRE DEL PAÍS
INSERTAR EL TÍTULO CON NO MÁS DE 10 PALABRAS

ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA CRÓNICA DE LA CIF
Publicado en mes año

PERSONAS Afectadas
000,000
00% de la población

Nivel	Personas en nivel
Nivel 4	000,000 Personas en nivel severo
Nivel 3	000,000 Personas en nivel moderado
Nivel 2	000,000 Personas en nivel leve
Nivel 1	000,000 Personas con la seguridad alimentaria

REQUIEREN ACCIÓN

Factores clave asociados

Factor clave 1: Introduzca una breve descripción y un icono de hasta 3 factores principales que impulsan la situación de inseguridad alimentaria.

Factor clave 2: Introduzca una breve descripción y un icono de hasta 3 factores principales que impulsan la situación de inseguridad alimentaria.

Factor clave 3: Introduzca una breve descripción y un icono de hasta 3 factores principales que impulsan la situación de inseguridad alimentaria.

Resumen
Resumir la situación general de Inseguridad Alimentaria Crónica del país, incluyendo los siguientes aspectos:
Qué tan grave y cuántos: el número de personas que enfrentan a una Inseguridad Alimentaria Crónica moderada o grave y que necesitan una acción urgente. Las estimaciones deben redondearse hacia arriba o hacia abajo de acuerdo con las reglas de redondeo estándar y en consonancia con la tabla anterior.
Dónde y quién: las zonas más afectadas y, si están disponibles, las características de las poblaciones más afectadas.
Por qué: los principales factores que impulsan la situación de Inseguridad Alimentaria Crónica.

Inseguridad alimentaria crónica mes año

Insertar el mapa de la CIF en formatos pequeños sin detalles en las etiquetas de área.

Legenda del mapa
Clasificación de Niveles de Inseguridad Alimentaria Crónica de un país
(fases en el mapa indican la severidad más alta que afecta al menos el 20% de la población)

Nivel	Descripción
1 - Niencia	
2 - Leve	
3 - Moderada	
4 - Severa	

Áreas con evidencia inadecuada
Área no incluida en el análisis

Símbolos del mapa
Asentamiento urbano
Ejecutivos de Ciudad - Área clasificada con criterio por el análisis
Área clasificada con criterio o por el análisis al menos 3 años en 10 años previos

Nivel de evidencia
con base en evidencias disponibles para el análisis
* Aceptable
*** Alto

Análisis válido desde

¿Por qué las personas sufren de inseguridad alimentaria?

¿Quiénes sufren de inseguridad alimentaria?

¿Cuán grave es la situación?

¿Cuántas personas sufren de inseguridad alimentaria?

Énfasis en la función 4



1

Creación de consenso

Participación de partes interesadas provenientes de diversos organismos en la realización de un análisis conjunto

MATRIZ DEL GTT

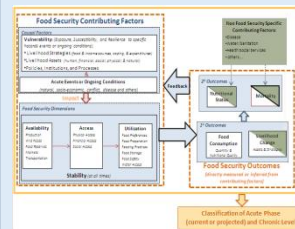
Organismos and Working Organization	Institutions Organization Responsibilities			
	Regional Government and Partner	National Government	Local Government	Other
Food Security				
Coordination				
Monitoring				
Analysis				
Agreements				
Capacity				
Training				
Other...				

2

Clasificar gravedad y factores

Analizar la información con un Marco de análisis integrado

MARCO DE ANÁLISIS



Contrastar la información con normas internamente aceptadas

CUADROS DE REFERENCIA

Analizar la información de manera transparente, metódica y consensuada

HOJAS DE TRABAJO

3

Comunicar para la acción

Transformar los análisis en información concisa para la acción

PLANTILLA DE COMUNICACIÓN

4

Controlar la calidad

Garantizar la calidad

HERRAMIENTAS DE REVISIÓN

FUNCIÓN 4: CONTROL DE CALIDAD:



Autoevaluación del GTT

El GTT completará la herramienta luego de cada análisis

La herramienta refleja en forma crítica cuán rigurosamente se acataron los protocolos de la CIF

Identifica áreas susceptibles de mejora a futuro

El Presidente del GTT será el responsable de completar la autoevaluación en conjunto con el GTT

Tiene por objeto facilitar la optimización del proceso de análisis y la calidad de los productos





Gracias

www.sica.int/san

www.ipcinfo.org

<https://learning.ipcinfo.org/?lang=es>



Mural de Fernando Llort- Edificio SICA

Con el apoyo de



Programa
Mundial de
Alimentos

